

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/155
KARAR NO : 2021/129
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ko ulu ta ımayan BA VURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : Eureka Sigorta A. .
Vekilleri : Av. Y.E., Av. Z.U.
Davalı : Ankara Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı
Vekili : Av. F.S.K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili sigorta irketlerince sigortalanan 06 ... 7970 plakalı aracın, 06/11/2017 tarihinde saat 23:30 sıralarında Ankara li, Keçiören lçesi 567/2 caddede sürücüsünün kontrolünde seyir halindeyken, Süleymaniye E itim Kurumları önüne geldi inde yol üzerinde yapılan çalı ma noktasındaki dolgunun çökmesi sebebiyle olu an çukura dü mesi sonucunda hasar görmesi nedeniyle, poliçe sahibine ödenen 2.343 TL'nin sözkonusu kazada kusuru bulunan davalı idareden yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 16. Asliye Hukuk Mahkemesinin 15/05/2020 tarihli ve E.2019/983, K.2020/274 sayılı dosyasında,** yargı yolunun caiz olmasının HMK.nun 114/b maddesi uyarınca dava artı oldu u, HMK.nun 115/2 maddesi uyarınca davaya bakmak görevinin idari yargıya ait oldu u gerekçesiyle, davanın usulden reddine karar verilmi tir.

3. Davacı vekili bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

4. **Ankara 14. dare Mahkemesinin 12/02/2021 tarihli ve E.2021/201 sayılı dosyasında,** 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. ve geçici 21. maddesi hükmüne, ayrıca 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz ba vuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesinin, anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmeyerek iptal istemini oy birli iyle reddetti i 26/12/2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararına yer verildikten sonra; uyu mazlı ın görüm ve çözümünün adli yargının görev alanına girdi i sonucuna varıldı ı ve 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyası ile görevsizlik kararını veren Ankara 16. Asliye Hukuk Mahkemesinin

E.2019/983, K.2020/274 numaralı dava dosyasının Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve olumsuz görev uyu mazlı ı hakkında bir karar verilmeye kadar dava dosyasının incelenmesinin ertelenmesine karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19.1.2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesi'nin iaret edilen kararı gözetildiğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliğini yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanunun, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile çalışmaları **usullerini** kapsadığı, dolayısıyla oluşan trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu; meydana gelen zararın tazmini (sigortalı aracın kullanıcısı tarafından hasarı ödeyen sigorta şirketince zararın idarece giderilmesi) istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Nitekim Uyu mazlık Mahkemesi'nin aynı konuya ilişkin adli yargının görevli olduğu yönünde 14.12.2020 tarihli; E:2020/697, K:2020/774 sayılı kararı da bu yöndedir."

III. LG L HUKUK

5. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve İleli Hakkında Kanun'un "Olumsuz görev uyu mazlı ı" başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"Olumsuz görev uyu mazlı ının bulunduğu ilin ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Bu uyu mazlı ının giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (...) ileri sürülebilir."

6. Aynı Kanun'un "Yargı mercilerinin uyu mazlık mahkemesine başvurmaları" başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başvurmayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı **veremeyen** mercii görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli mercii belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işi incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine deyin erteler.

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciiince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir."

7. Aynı Kanun'un "İncelemede izlenecek sıra" 27. maddesi şöyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ilişkin istemleri önce ekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddeder."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

8. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler Ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; **Raportör-Hâkim** Fa kan ÇEL K'in, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Baş savcılarca görevlendirilen

Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim Ç FTÇ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü lüldü ünüldü:

9. Anılan düzenlemelere göre, 19. madde kapsamında kendisine gelen bir davayı inceleyen yargı yerinin Uyu mazlık Mahkemesine ba vurabilmesi için, önceki görevsizlik kararının kesin veya kesinle mi oldu unu gözetmesi ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesi'nin karar vermesine de in ertelemesi gerekmektedir.

10. dare Mahkemesince, adli yargı dosyası aslının gönderilmemesi nedeniyle, adli yargı kararının kesinle ip kesinle medi i anla ılmadı ndan; bu durumun 09/03/2021 tarihli yazı ile Mahkemesinden sorulması üzerine; Ankara 16. Asliye Hukuk Mahkemesince Mahkememize cevaben gönderilen 11/03/2021 tarihli ve E.2019/983 sayılı yazıda, dosyanın henüz kesinle medi i bildirilmi tir.

11. Bu durumda, Ankara 16. Asliye Hukuk Mahkemesince verilmi olan görevsizlik kararı kesinle meden Ankara 14. dare Mahkemesi'ne ba vuruldu u anla ılmakla, ortada adli yargı yerine ait kesinle mi bir görevsizlik kararı bulunmadı ndan, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen kararın kesin veya kesinle mi olması ko ulu gerçekte memi tir.

12. Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ko ulları ta ımayan ve Ankara 14. dare Mahkemesinin, 12/02/2021 tarihli ve E.2021/201 sayılı ba vurusunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ko ulları ta ımayan ve Ankara 14. dare Mahkemesinin, 12/02/2021 tarihli ve E.2021/201 sayılı BA VURUSUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD NE,

05/04/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN